

KRS

p. Marcin Fijołek

2015-01-21

Libry Dec

UCHWAŁA Nr /2015
RADY MIASTA RZESZOWA
z dnia ... 2015 r.

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 2 i § 2 w zw. z art. 10 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.),

uchwała się, co następuje:

§ 1

Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miasta Rzeszowa Pana Marcina Fijołka z powodu nieposiadania prawa wybieralności w dniu wyborów.

§ 2

1. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Wojewodzie Podkarpackiemu, Komisarzowi Wyborczemu w Rzeszowie oraz doręczenia jej radnemu Marcinowi Fijołkowi.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa do poinformowania radnego Marcina Fijołka o tym, że od niniejszej uchwały zainteresowanemu służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie oraz że skargę wnosi się za pośrednictwem Rady Miasta Rzeszowa w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprezident Klubu Radnych „R”
Fijołek

UZASADNIENIE

Pan Marcin Fijołek w wyniku wyborów, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r. został wybrany radnym Rady Miasta Rzeszowa. Ślubowanie złożył na I sesji Rady Miasta Rzeszowa VII kadencji w dniu 28 listopada 2014 r.

Pan Marcin Fijołek na formularzu zgody na kandydowanie do Rady Miasta Rzeszowa wpisał adres zamieszkania w Rzeszowie, powołując się na sam fakt uzyskania w 2010 r. pod tym adresem wpisu do rejestru wyborców. Następnie wskutek publicznie formułowanych zarzutów, co do poświadczenia nieprawdy w tym zakresie wydał publiczne oświadczenie, w myśl którego adres zamieszkania wskazany w formularzu zgody na kandydowanie był w istocie jedynie adresem korespondencyjnym, a w rzeczywistości mieszka na innej ulicy Rzeszowa od początku 2013 r.

Należy jednak jednoznacznie stwierdzić, że Pan Marcin Fijołek nie mieszkał w Rzeszowie w dniu wyborów, lecz w miejscowości Lubcza, gm. Ryglice. Świadczą o tym następujące okoliczności poparte zebranymi dokumentami:

1. Przede wszystkim jak informuje zarządca nieruchomości, w której rzekomo (według oświadczenia radnego złożonego przed dniem wyborów) zamieszkiwał Marcin Fijołek, pod wskazanym przez radnego adresem w okresie ostatnich lat zamieszkiwała i zamieszkuje aktualnie wyłącznie jedna osoba, tj. członek Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowe Miasto”. Jest to osoba obca w stosunku do osoby radnego. Stąd wniosek, że adres ten nigdy nie był miejscem zamieszkania radnego Marcina Fijołka.

2. Ponadto radny Marcin Fijołek w obrocie prawnym wielokrotnie posługiwał się rzeczywistym adresem zamieszkania na obszarze miejscowości Lubcza. Przykładowo na stronie biuletynu informacji publicznej Województwa Podkarpackiego znajduje się informacja Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 16 lipca 2014 r. o pozytywnym dla radnego Marcina Fijołka wyniku naboru na wolne stanowisko urzędnicze¹. Informacja ta została sporządzona i upubliczniona w trybie i na zasadach określonych w art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych i zgodnie z tą regulacją winna, zawierać nazwę i adres jednostki, określenie stanowiska, imię i nazwisko wybranego kandydata, a nade wszystko informację o jego miejscu zamieszkania w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego. Z udostępnionej publicznie informacji Marszałka Województwa Podkarpackiego wynika, że Pan Marcin Fijołek zamieszkuje w miejscowości Lubcza, gm. Ryglice. Warto w tym miejscu

¹ <http://www.bip.podkarpackie.pl/index.php/nabor-na-stanowiska-urzednicze/1272-postepowanie-w-sprawie-naboru-na-wolne-stanowisko-pracy-kierownika-oddzialu-obslugi-radnych-sesji-sejmiku-i-wspolpracy-zewnetrznej-w-kancelarii-sejmiku>

zaznaczyć, że informacja ta została udostępniona w ramach ustawowo określonej procedury naboru i została poprzedzona stosownymi oświadczeniami radnego Marcina Fijołka w tym przedmiocie.

3. Dodatkowo radny Marcin Fijołek, na podstawie złożonego u pracodawcy oświadczenia o zamieszkiwaniu w miejscowości Lubcza, korzystał od dnia 1 sierpnia 2014 r., a również w dniu wyborów samorządowych, ze zwiększonej stawki kosztów uzyskania przychodów ze stosunku pracy. Stawka ta jest przynależna podatnikom na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Przepis ten również odwołuje się do miejsca zamieszkania, uprawniając do wyższej stawki kosztów utrzymania przychodu podatników zamieszkujących poza miejscowością, w której znajduje się ich zakład pracy, czyli w rozpatrywanym przypadku poza miastem Rzeszowem. Oświadczenie radnego Marcina Fijołka uzasadniające zastosowanie wyższej stawki kosztów uzyskania przychodów ponownie wskazało Lubczę jako miejsce zamieszkania, czyli miejsce poza miastem Rzeszowem, w którym mieści się siedziba Podkarpackiego Urzędu Marszałkowskiego jako zakładu pracy.

Zgodnie z dyspozycją art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego, przed podjęciem niniejszej uchwały, radnemu Marcinowi Fijołkowi umożliwiono złożenie wyjaśnień. W szczególności poproszono o wyjaśnienia, dlaczego posługiwał się w obrocie prawnym aż trzema różnymi adresami miejsca zamieszkania oraz o wskazanie rzeczywistego miejsca zamieszkania. Radny powoływał się na wcześniej złożone publicznie wyjaśnienia i wskazał, że na początku 2013 r. zamieszkał przy ul. Hetmańskiej w Rzeszowie i mieszka tam do dzisiaj.

Stanowisko radnego Marcina Fijołka należy uznać za nieprawdziwe. Przede wszystkim **polski system prawny nie dopuszcza istnienia kilku miejsc zamieszkania jednej osoby fizycznej w tym samym czasookresie**. Nie można mówić o jednym miejscu zamieszkania wskazywanym dla potrzeb uczestniczenia w procesie rekrutacji na urzędnicze stanowisko w jednostce samorządu terytorialnego, czy też dla uzyskania niższego wymiaru podatku dochodowego (korzyści majątkowej), a innym miejscu zamieszkania tej samej osoby fizycznej wskazywanym dla potrzeb uzyskania biernego prawa wyborczego w wyborach do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Nie można uznać, że miejscem zamieszkania osoby jest to miejsce, które dla wywołania określonych skutków prawnych jest dla niej najkorzystniejsze w danej chwili.

Oceniając rozsądnie zebrany materiał dowodowy zważyć należy, że w okresie przypadającym bezpośrednio przed wyborami samorządowymi w 2014 r. radny Marcin Fijołek w sposób konsekwentny i systematyczny posługiwał się jednym adresem miejsca zamieszkania przy załatwianiu różnych spraw życia codziennego. Miejscem tym nie było miasto Rzeszów. Konsekwencja ta wskazuje na okoliczność, że to miejscowość Lubcza

stanowiła dla niego ośrodek osobistych i majątkowych interesów, ujawniła również jego intencję permanentnego i trwałego przebywania w tej miejscowości.

W myśl art. 11 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego prawo wybieralności do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (bierne prawo wyborcze) przysługuje osobie mającej prawo wybierania do tego organu. Prawo wybierania do danej rady ma każdy obywatel polski, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze działania tej rady (art. 10 § 1 pkt 3 kodeksu wyborczego). Zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), jedną z przyczyn wygaśnięcia mandatu radnego jest brak prawa wybieralności w dniu wyborów. Rada Miasta Rzeszowa zobowiązana jest do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu najpóźniej w terminie miesiąca od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu (w tym wypadku od ujawnienia przyczyny).

Wobec wyjaśnień radnego Marcina Fijołka stojących w wyraźnej sprzeczności ze zgromadzonymi dokumentami należało podjąć uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu.

Od niniejszej uchwały zainteresowanemu służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Rady Miasta Rzeszowa w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.